ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

HISTORICAL SCIENCES

https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-1-13-20
УДК 947.072
© 2024

М.А. Алексенко[1*], А.Н. Попов[1], О.Ю. Малахова[1]

Проект государственных преобразований М.М. Сперанского

[1]Оренбургский институт путей сообщения – филиал ФГБОУ ВО «Самарский государственный университет путей сообщения», г. Оренбург, Российская Федерация*

Аннотация

Актуальность исследования заключается в анализе проекта преобразований одного из выдающихся реформаторов времен Александра I, задумки которого не были восприняты по достоинству, но могли предотвратить серьезные потрясения в России в последующие правления. Проблема заключается в том, что предлагаемые изменения Сперанского заложили бы основу для глубокого реформирования страны, однако не всем проектам суждено было реализоваться. Цель исследования заключается в рассмотрении проектов преобразований Сперанского М.М. и анализе степени их реализации. В статье применялись следующие методы исторического исследования: ретроспективный, историко-генетический. Первый позволил погрузиться в события прошлого, второй – проанализировать степень внедрения проектов. Результат исследования: многие предложения Михаила Михайловича в последующем будут рассмотрены потомками победителя Наполеона Бонапарта, но тогда российский император считал проекты преждевременными. Только реформа духовных учебных заведений – одна из немногих, которая была воплощена практически полностью. Вывод: из проектов Сперанского, рассмотренных в исследовании, в сфере духовного образования больше всех других были внедрены предложения Сперанского, в государственном реформировании возник лишь Госсовет, в налоговой реформе были реализованы только отдельные частичные предложения реформатора.

Ключевые слова: Сперанский М.М., проекты государственных преобразований, духовные изменения, налоговая реформа, реализация проектов

Для цитирования: *Алексенко М.А., Попов А.Н., Малахова О.Ю. Проект государственных преобразований М.М. Сперанского // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2024. Том 16, № 1. – С. 13–20. https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-1-13-20.*

M.A. Aleksenko[1*], A.N. Popov[1], O.Yu. Malakhova[1]

The project of state transformations by M.M. Speransky

[1]Orenburg Institute of Railways, branch of SamSTU, Orenburg, the Russian Federation*

Abstract

The relevance of the research lies in the analysis of the transformation project of one of the outstanding reformers of the days of Alexander I, whose ideas were not duly appreciated, but could prevent serious upheavals in Russia during subsequent reigns. The problem is that changes proposed by Speransky's would have laid the foundation for a deep reform of the country, however, not all projects were destined to be realized. The purpose of the research is to consider the transformation projects of Speransky M.M. and to analyze the degree of their implementation. The article used the retrospective and historical-genetic methods of historical research. The first allowed us to immerse ourselves in the events of the past, the second allowed us to analyze the degree of implementation of projects. The result of the research: many of Mikhail Mikhailovich's proposals would subsequently be considered by the descendants of the winner of Napoleon Bonaparte, but then the Russian emperor considered the projects premature. Only the reform of religious educational institutions was one of the few that was implemented almost completely. The conclusion: Speransky's proposals in the field of religious education were implemented more than all others examined in the research; among state reforms, only the State Council arose; as for tax reforms, only certain partial proposals of the reformer were implemented.

Keywords: Speransky M.M., projects of government reforms, spiritual changes, tax reform, project implementation

For citation: *Aleksenko M.A., Popov A.N., Malakhova O.Yu. The project of state transformations by M.M. Speransky // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnologičeskogo universiteta. 2024. Volume 16, No. 1. P. 13–20. https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-1-13-20.*

Введение. Время диктует соответствующие ему изменения в политике, власти, потому каждому правителю необходимы здравомыслящие, образованные кадры. Правление одного из самых перспективных лидеров России с точки зрения реформирования страны – Александра I, именуемого с легкой руки современника «Благословенным», – сопровождалось участием Михаила Михайловича Сперанского. Он был известен как один из реформаторов России времен Александра Павловича, как выдающийся мыслитель и государственный деятель, но волею судьбы попавший в опалу из-за зависти, неудовлетворения, растущей злобы со стороны придворных.

История порой разворачивается странно. Император Александр Павлович, любимец бабушки – Екатерины II, один из величайших по могуществу правителей не только России, но и мира, – заработал себе множество прозвищ. Его не только называли «Благословенным», с детства будущего императора часто звали «двуликим Янусом». В то время прозвище было дано из-за необходимого умения Александра лавировать между властным характером бабушки и вспыльчивым и раздражительным характером его отца – Павла I, людей, явно недолюбливающих друг друга. По сути, Александру приходилось иметь два лица. Эта

особенность будет характеризовать правителя до конца его жизни.

Странность, в данном случае, заключается в том, что между двуличностью, вызванной личными мотивами, и возникшей политической двуличностью Александра Павловича стерлись всякие границы. Он мог пожаловать Польше самую демократичную по тем временам в Европе Конституцию, причем с отменой там крепостного права, даровать Конституции Бессарабской области и Финляндии, отменить крепостное право в Прибалтике, но при этом предложения по демократизации России продолжать класть «под сукно».

Негласный комитет еще до начала правления Александра предполагал широчайшие изменения в государственном управлении, установлении разделения властей, введения прав и свобод и т. д., а на деле этот совещательный орган превратился в место разговоров о реформах за бокалом вина. Амбиции Александра Павловича в отношении реформ в Российской Империи после коронации резко утихли. Надежда оставалась у здравомыслящего окружения молодого правителя. С появлением при дворе и в личном окружении императора талантливого, энергичного, образованного Михаила Михайловича Сперанского надежды усилились, но им не суждено было сбыться.

Основная часть. С самых первых встреч с императором, во время докладов по поручению князя Куракина, Михаил Михайлович поразил императора знанием дела, грамотностью, погруженностью в ситуацию и легкостью слова. Затем произошла знаменитая и судьбоносная совместная поездка в Эрфурт [1, с. 16]. Однако с точки зрения реформаторства Сперанский запомнился не благодаря этим двум событиям, а проектами преобразований. Среди них – реформа духовных училищ, реформа государственного управления, экономические преобразования и денежная реформа.

29 ноября 1807 г. был учрежден «Комитет для усовершенствования духовных училищ» под председательством петербургского митрополита Амвросия [2, с. 50], членом которого стал и М.М. Сперанский. Уже в июне 1808 г. Комитет представил императору обстоятельный доклад о преобразовании духовных училищ всех степеней [2, с. 51]. По определению профессора П.В. Знаменского, «доклад представлял собой такое новое и свежее по направлению… изложение, касательное постановки духовных школ, их администрации, содержания и курсов, что подобная работа только и могла выйти из Комитета, где работал Сперанский» [3, с. 12].

В докладе Сперанский определил направление реформы. Создавалась четкая структура духовных учебных заведений, система их управления, вводились новые учебные программы. По аналогии с гражданскими вводились четыре ступени духовных учебных заведений с преемственностью их учебной программы: церковно-приходская школа, уездное училище, семинария, академия [2, с. 51]. Также по аналогии со светской школой создавались учебные округа: если в светской школе во главе учебных округов были поставлены университеты, то в духовной – духовные академии. Центральным учреждением становилась образованная при Синоде в 1808 г. комиссия духовных училищ. Вводился принцип выборности при замещении должностей ректора академии и инспектора семинарии.

Сперанским были разработаны и уставы – академический, семинарский, уездных и приходских училищ. Он придавал большое значение общеобразовательным дисциплинам в духовных учебных заведениях, чтобы тем самым по уровню знаний приблизить их к светским. Одна «духовная выучка», полагал он, «без общего развития» образует только ремесленника «своего служения»: духовный пастырь должен быть всесторонне образован [2, с. 50–51].

В письме к своему другу А.А. Столыпину писал: «Новое воззрение в науке заключается в следующем: что для понима-

ния общественной жизни нужно знание законов жизни, другими словами, биологии, физики, химии, астрономии, математики. Это есть настоящее элементарное, всестороннее образование» [4]. Потому в программы духовных учебных заведений были включены такие предметы, как математика, биология, физика, отечественная и всеобщая история, философия, филология; вводилось обязательное изучение языков. Наряду с этим Сперанский ставил задачу и повышения качества собственно богословских дисциплин. Главным пороком преподавания Сперанский считал зубрежку и схоластику, требовал развития у учащихся самостоятельности в суждениях.

Стоит отметить, что реформа духовных училищ была произведена полностью, и со времени этих преобразований до конца XIX в. через систему духовных школ прошли свыше 3 миллионов человек, причем не только дети духовенства. Отсюда видно, что духовная школа сыграла значительную роль в общей системе образования России.

В системе госуправления с царствованием Александра I связывают два крупных преобразования – Государственного Совета и министерства. Первое преобразование и вышло целиком и полностью из-под пера Михаила Михайловича [5, с. 40-41].

В конце 1808 г. Александр I поручил Сперанскому составить общий план преобразования общественно-политического строя России. Работа над проектом длилась год, до начала октября 1809 г. Созданному плану реформ он дал многообещающее название – «Введение к Уложению государственных законов» [6, с. 102; 7, с. 89]. В октябре 1809 г. весь проект лежал у Александра I на столе. В основу реформы был положен традиционный принцип разделения властей с введением Государственного Совета. Только Совет при Александре был ничем иным, как «домашним» безгласным органом, не имевшим ни очерченного круга полномочий, ни реального влияния на государственные решения [8]. Сперанский настаивал на необходимости придания Совету больших полномочий, поскольку настало время привести все законодательство со времен Петра Алексеевича до настоящего времени в систему, устранив в нем противоречия, наведя порядок в финансах, так как в налоговой политике, например, процветал хаос и произвол [7, с. 91].

Функционал Государственной Думы включал рассмотрение вопросов, связанных с налогами, податями и повинностями, компетенция Государственного Совета – новые законы, уставы учреждений, внесение изменений в прежние положения, объявление войны или заключение мира, сметы доходов или расходов государства, отчеты канцелярий министерских департаментов. Необходимо отметить, что на ограничение самодержавия Думой Александр Павлович не согласился.

Новый 1810 год был отмечен торжественным открытием Совета, через полтора года произошло завершение министерской реформы [4]. Не секрет, что создание министерств состоялось еще в 1802 году, но недостатками реформы тогда стали очевидные неточности в определении меры ответственности министров и отсутствие четкого распределения сфер деятельности каждого из министерств. Опала Сперанского не позволила довести министерскую реформу до логического, по мнению разработчика, завершения. «Особенные учреждения» после отдаления от двора остались без движения.

Сенат предполагалось разделить на правительствующий и судебный. Судебный должен был стать высшей судебной инстанцией, его компетенции – рассмотрение протоколов нижестоящих судов, контроль исполнения процедурных норм, возврат на вторичное рассмотрение дел в суды, прием апелляций. Решения Сената объявлялись публично и печатались. Вводились два важнейших принципа в судопроизводстве: введение института присяжных заседателей и гласность [6, с. 64].

Если полномочия судебного Сената ясны исходя из названия, то правительствующий Сенат включал в себя обнародование законов (то, что не подлежало ни одному из министерств), заключение договоров и назначение на должности (по праву принадлежащие только Сенату), дела, докладываемые лично императору [7, с. 110].

Следует отметить, что и тут реформа не была доведена до конца. Несмотря на резкие суждения со стороны, большинством членов Госсовета проект реформ был одобрен, но так и не реализован. Единственным завершенным проектом Сперанского стал только Государственный Совет [6, с. 115].

Михаил Михайлович осознавал, что многие преобразования, развитие промышленности и торговли невозможны в условиях расстроенного денежного обращения, несовершенной кредитной системы [9, с. 13; 10, с. 177], особенно в годы участия России в антинаполеоновских коалициях, войн со Швецией, Ираном, Турцией в годы правления Александра I. Особенно тяжелым финансовое положение стало к концу 1809 года: наблюдался постоянный дефицит бюджета, сократились возможности получении внешних и внутренних займов, что вынудило правительство прибегать к дополнительным выпускам банкнот.

В этой ситуации реформатор Сперанский предлагает императору план преобразований. В «Плане» предлагался вариант интенсивного увеличения доходов государства посредством изменения податной системы, расширения источников доходов и экстенсивного увеличения – экономии средств [12, с. 59], прекращение выпуска ассигнаций. Логическим завершением должна была стать прозрачность финансов, то есть в утверждении и исполнении бюджета. Ко всему прочему, Сперанский предлагает экстраординарные меры: заменить подушную подать подоходным налогом, обложить налогом дворянство, обложить налогом тех, кто имел домашних слуг, и, наконец, ввести налог для владельцев лошадей в городах. Таким образом, налоговая реформа Сперанского задевала непосредственно дворянство и богатое купечество. В это же выполняемые крестьянами трудовые повинности предполагалось заменить умеренными денежными податями. План финансовых преобразований был одобрен императором, и с февраля правительство приступило к осуществлению мероприятий, однако не совсем тех, на которые рассчитывал разработчик реформ. Сперанский предполагал сокращение налогов с крестьян, по факту размер подушной подати с них увеличили вдвое, с мещан – втрое. Прибавлены размеры сборов с купцов за гильдейские свидетельства. Увеличилась цена на соль. Надо ли говорить, что высшие сословия восприняли нововведения в штыки [13].

Пополнение бюджета было на лицо. Во-первых, сократили государственные расходы на 20% [14], во-вторых, постепенно уменьшили количество выпущенных ассигнаций, в-третьих, для поступления в бюджет происходила продажа государственного имущества в частную собственность, в-четвертых, произошел перевод рубля на серебряную основу.

Заключение. Вышеперечисленные реформы имели для России прямое и важнейшее значение. Провозглашенные впоследствии Уваровым С.С. [15] «православие, самодержавие, народность» являлись как бы принципом жизни страны. Два из трех принципов, на которых впоследствии будет зиждиться Россия, были рассмотрены и предложены к реформированию Михаилом Михайловичем.

Православие – одна из важнейших религий России была в преобразованиях Сперанского связана с необходимостью реформирования системы духовного образования, чтобы выпускники семинарий и будущие священники не считались только «ремесленниками», по словам разработчика, а получили полноценное образование, светское в том числе. В этом и цен-

ность проекта Сперанского – он сам являлся бывшим семинаристом и знал не понаслышке, какие изменения требовались в области духовного образования.

Самодержавие в связи с тенденциями времени, особенностями развития России и русским менталитетом подлежало реформированию, чтобы не стать в дальнейшем «пороховой бочкой». Сперанский предлагал такие прогрессивные меры, как разделение властей, придание Думе законодательных функций (а не только совещательных!), устранение недостатков в министерствах. Все эти меры были призваны сделать самодержавие оплотом государства, непременным условием существования России.

Но, как и многие другие реформы времен царствования Александра I, реформы Михаила Михайловича были приняты не все. В полной мере реализовать удалось лишь проект создания Государственного Совета. Другие его предложения, такие, как гласность судопроизводства, будут приняты при Александре II, подоходный налог будет введен при Николае II, а предложение обложить дворян налогом не будет принято никогда.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексенко М.А., Малахова О.Ю. М.М. Сперанский – человек, гражданин, государственный деятель // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2022. Т. 14, № 4. – С. 15–22.

2. Федоров В.А. М.М. Сперанский и А.А. Аракчеев. – М., 1993. – 254 с.

3. Знаменский П.В. Основные начала духовно-училищной реформы в царствование императора Александра I. – Казань, 1878. – 42 с.

4. Образование Государственного Совета. Российское законодательство X–XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века [Электронный ресурс] / под ред. Чистякова О.И. – М.: Юридическая литература, 1988. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/gossovet.htm.

5. Нольде А.Э. М.М. Сперанский. Биография. – М., 2004. – 304 с.

6. Томсинов В.А. Светило русской бюрократии. – М., 1997. – 254 с.

7. Чибиряев С.А. Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. – М., 1993. – 245 с.

8. Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов (План всеобщего государственного образования) [Электронный ресурс]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/speran.htm.

9. Афанасьев М.С. Основы бюджетной системы. – М., 2009. – 267 с.

10. Новикова И.А. Проекты преобразований финансовой и денежной системы М.М. Сперанского // ЭКО. 2008. № 8. – С. 175.

11. Письмо М.М. Сперанского к А.А. Столыпину от 5-го марта 1818 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.memoirs.ru/rarhtml/Sper_RA69_5.htm.

12. Аникеева А.А. Роль М.М. Сперанского в отечественной финансовой мысли // Финансы и кредит. 2010. № 1. – С. 57–63.

13. Южаков С.Н. М.М. Сперанский. Его жизнь и деятельность. – СПб.: Общественная польза, 1891. – 97 с.

14. Троицкий Н.А. Россия в XIX веке: курс лекций [Электронный ресурс]. – М.: Высшая школа, 1997. – 431 с. URL.: https://sdo.mgpu.ru/pluginfile.php?file=%2F202135%2Fmod_resource%2Fcontent%2F1%2FH.A.%20Троицкий%20Россия%20в%20XIX%20веке.%20Курс%20лекций.pdf

15. История политических и правовых учений [Электронный ресурс]. URL.: http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskih-i-pravovyh-ucheniy-2/55.htm.

REFERENCES:

1. Aleksenko M.A., Malakhova O.Yu. M.M. Speransky – a man, a citizen, a statesman // Bulletin of Maikop State Technological University. 2022. 14 (4): 15–22.

2. Fedorov V.A. M.M. Speransky and A.A. Arakcheev. M., 1993. 254 p.

3. Znamensky P.V. The main principles of the spiritual school reform during the reign of Emperor Alexander I. Kazan, 1878; 42.

4. Formation of the State Council. Russian legislation of the X–XX centuries. V. 6. Legislation of the first half of the 19th century [Electronic resource] / ed. by Chistyakov O.I. M.: Legal literature, 1988. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/gossovet.htm.

5. Nolde A.E. M.M. Speransky. Biography. M., 2004. 304 p.

6. Tomsinov V.A. The luminary of the Russian bureaucracy. M., 1997. 254 p.

7. Chibiryaev S.A. A Great Russian reformer. Life, activities, political views of M.M. Speransky. M., 1993. 245 p.

8. Speransky M.M. Introduction to the Code of State Laws (Plan for General State Education) [Electronic resource]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/speran.htm.

9. Afanasyev M.S. Fundamentals of the budget system. M., 2009. 267 p.

10. Novikova I.A. Projects for transformation of the financial and monetary system of M.M. Speransky // ECO. 2008. No. 8. P. 175.

11. M.M. Speransky's letter to A.A. Stolypin dated March 5, 1818 [Electronic resource]. URL: http://www.memoirs.ru/rarhtml/Sper_RA69_5.htm.

12. Anikeeva A.A. The role of M.M. Speransky in domestic financial thought // Finance and credit. 2010. No. 1. P. 57–63.

13. Yuzhakov S.N. MM. Speransky. His life and work. St. Petersburg: Public benefit, 1891. 97 p.

14. Troitsky N.A. Russia in the 19th century: a course of lectures [Electronic resource]. M.: Higher School, 1997. 431 p. URL.: https://sdo.mgpu.ru/pluginfile.php?file=%2F202135%2Fmod_resource%2Fcontent%2F1%2FH.A.%20Troitsky%20Russia%20in%20XIX%20th century.%20Course%20lectures.pdf

15. History of political and legal doctrines [Electronic resource]. URL.: http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskih-i-pravovyh-ucheniy-2/55.htm.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflict of interest

Информация об авторах

Майя Александровна Алексенко, *преподаватель Оренбургского техникума железнодорожного транспорта, научный сотрудник Оренбургского института путей сообщения – филиала СамГУПС, кандидат исторических наук, г. Оренбург, Российская Федерация*

e-mail: krutaya.20112011@mail.ru

тел.: +7(987)8402768

Анатолий Николаевич Попов, *директор Оренбургского института путей сообщения – филиала СамГУПС, кандидат педагогических наук, г. Оренбург, Российская Федерация*

e-mail: a.n.popov@origt.ru

тел.: +7(3532)671231

Information about the authors

Maya A. Aleksenko, *PhD (Hist.), Lecturer, Orenburg Technical School of Railway Transport (OTGT), Researcher, Orenburg Institute of Railways – branch of SamSTU, Orenburg, the Russian Federation*

e-mail: krutaya.20112011@mail.ru

tel.: +7(987)8402768

Anatoly N. Popov, *PhD (Pedag.), Director of the Orenburg Institute of Railways – a branch of SamSTU, Orenburg, the Russian Federation*

e-mail: a.n.popov@origt.ru

tel.: +7 (3532)671231

Ольга Юрьевна Малахова, *заместитель директора Оренбургского института путей сообщения – филиала СамГУПС – по науке и инновациям, кандидат педагогических наук, доцент, г. Оренбург, Российская Федерация*
e-mail: olgamal74@mail.ru
тел.: +7(922)5363170

Поступила в редакцию 29.01.2024
Поступила после доработки 12.02.2024
Принята к публикации 12.02.2024
Received 29.01.2024
Revised 12.02.2024
Accepted 12.02.2024

Olga Yu. Malakhova, *PhD (Pedag.), Deputy Director for Science and Innovation of the Orenburg Institute of Railways – a branch of SamSTU, Orenburg, the Russian Federation*
e-mail: olgamal74@mail.ru
tel.: +7(922)5363170