

<https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-2-173-180>

УДК 001.891+316.64

© 2024



К.Я. Литвина

## Генезис развития категории доверия и недоверия в науке

*ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет  
им. А.И. Герцена», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация*

### Аннотация

Актуальность. Первоначальные проявления доверия зафиксированы в политической философии Древней Греции и Древнего Китая, на основе которого мыслители определяли взаимосвязь и взаимообусловленность отношений между властью и обществом. Далее развиваясь в русле политической социологии, доверие как принцип «fides» («вера») из римского права осмысливается М. Вебером как «эмоциональный продукт» социального контракта, нарушение условий которого не несет в себе санкций, за исключением утраты деловой репутации. Категория доверия существенно обогатилась в период развития социологии XX – начала XXI вв., в которой благодаря трудам П. Штомпки, Ф. Фукуямы обрела осмысление условий устойчивого развития общества в условиях неопределенности, при котором индивид исходит из «кредита» уверенности в добропорядочном поведении другого и абсолютной уверенности в собственных действиях. В последние годы фиксируется «кризис доверия» к науке как социальному институту в современном обществе.

Проблема исследования заключается в выявлении особенностей понимания категории «доверия» классиками социологической науки и их применимости в современной науке.

Целью данной работы является исследование взаимосвязи динамики доверия в социологии к научному сообществу и к науке как социальному институту в целом.

В качестве методологической основы исследования выступает системный подход и общие методы научного познания, такие как анализ, синтез, обобщение.

Результаты исследования. Классики социологической науки обогатили мотивационно-ценностные и политические смыслы концепта «доверие» в современной науке.

**Ключевые слова:** доверие, недоверие, наука, феномен доверия, вера, доверие в науке, социальный контракт, кризис доверия

*Для цитирования:* Литвина К.Я. Генезис развития категории доверия и недоверия в науке // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2024. Том 16, № 2. С. 173-180. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-2-173-180>.

K.Ya. Litvina

## The genesis of the development of the category of trust and mistrust in science

*FSBEI HE «A.I. Herzen Russian State Pedagogical University»,  
St. Petersburg, the Russian Federation*

### Abstract

The Relevance. The initial manifestations of trust were recorded in the political philosophy of Ancient Greece and Ancient China, on the basis of which thinkers determined the interconnection and interdependence of relations between government and society. Further developing in line with political sociology, trust as the principle of “fides” (“faith”) from the Roman law was conceptualized by M. Weber as an “emotional product” of a social contract, violation of the terms of which does not carry sanctions, with the exception of the loss of business reputation. The category of trust was significantly enriched during the development of sociology of the 20th – early 21st centuries, and thanks to the works of P. Sztompka and F. Fukuyama, it gained understanding of the conditions for sustainable development of society in conditions of uncertainty, in which the individual proceeds from the “credit” of confidence in the respectable behavior of another and absolute confidence in one's own actions. In recent years, a “crisis of confidence” in science as a social institution in modern society has been recorded.

The problem of the research is to identify the peculiarities of understanding the category of “trust” by the classics of sociological science and their applicability in modern science.

The goal of the research is to study the relationship between the dynamics of trust in Sociology in the scientific community and in science as a social institution as a whole.

The methodological basis of the research is a systematic approach and general methods of scientific knowledge, such as analysis, synthesis, generalization.

The Research results. The classics of sociological science have enriched the motivational, value and political meanings of the concept of «trust» in modern science.

**Keywords:** trust, mistrust, science, the phenomenon of trust, faith, trust in science, social contract, crisis of trust

***For citation:** Litvina K.Ya. The genesis of the development of the category of trust and mistrust in science // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tehnologičeskogo universiteta. 2024. Volume 16, No. 2. P. 173-180. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2024-16-2-173-180>.*

**Введение.** Феномен доверия является одним из самых парадоксальных с точки зрения научных исследований: с одной стороны, его изучению посвящены труды из фундаментальных и смежных областей научного знания: психологии, экономики, философии, антропологии, культурологии, социологии. С другой – в свете происходящих социально-экономических, социокультурных и социально-политических изменений, характеризующихся высоким уровнем неопределенности и неоднозначности перспектив развития событий,

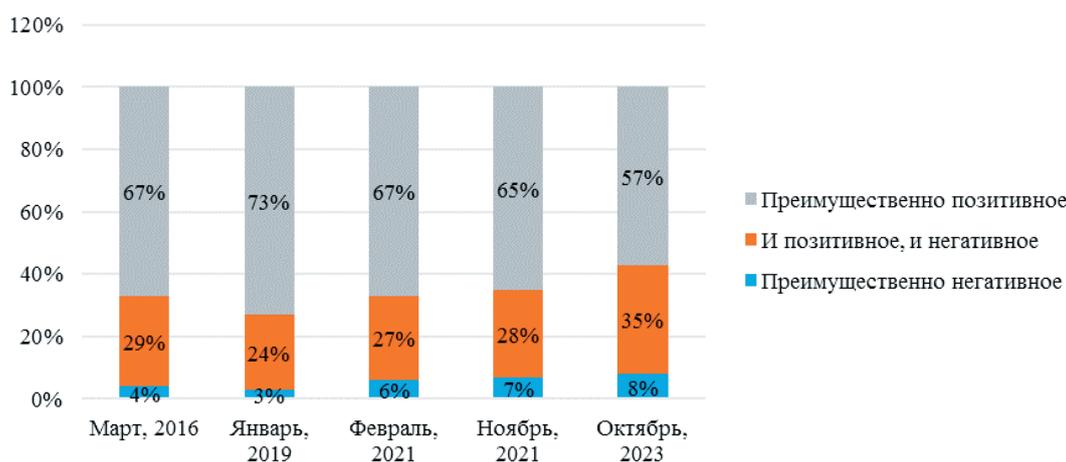
доверие является едва ли не единственным регулятором общественных отношений, обеспечивающим стабильность развития общественных отношений и функционирования социальных институтов.

**Основная часть.** В современной западной социологии все чаще звучат голоса о «кризисе доверия» к науке как социальному институту в современном обществе. В заметке «Укрепление и поддержание общественного доверия к науке» в Washington Post был выражен общественный посыл и понимание необходимости к

восстановлению и укреплению доверия. В частности, в данной статье шла речь о конкретном примере: деятельности международной корпорации Bayer, которая манипулировала научными данными с целью повышения собственной прибыли [14]. В период пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19 манипулирование общественным сознанием от лица медицинских научно-исследовательских центров и фармацевтических компаний достигло беспрецедентного масштаба, обусловленного распространением заведомо ложной информации, опасной для здоровья людей и жизни человечества. На фоне нарастающей социальной тревожности и одновременного снижения уровня качества

образования, в совокупности с манипулятивными стратегиями академического сообщества и его коммерциализацией, доверие к науке объективно снизилось [16].

Также «кризисы доверия» в науке коррелируют с социальными, экономическими и политическими потрясениями, переживаемыми в обществе. Об этом красноречиво свидетельствуют статистические данные, представленные агентством Pew Research Center, деятельность которого связана с исследованием общественного мнения, социологии и демографии в США и мире. На рис. 1 наглядно отображены данные по опросам общественного мнения относительно того, насколько наука оказывает положительное влияние на общество:



**Рис. 1. Статистика общественного мнения по вопросу влияния науки на общество (по данным Агентства Pew Research Center, 2016–2023 гг.)**

Источник: составлено автором по материалам [13]

Из диаграммы рис. 1, сопоставляя данные опросов общественного мнения в январе 2019 года и в октябре 2023 года, можно сделать вывод об экспоненциальном снижении абсолютного доверия к науке с 73% до 57% (-16%) при одновременном росте абсолютного недоверия с 3% до 8% (+5%). Доверие к науке в обществе неоспоримо снизилось: и это снижение доверия обусловлено тем, что в обществе назрело понимание того, что наука не работает на благо его развития, а ориентирована на

достижение материальных интересов [13]. В этой связи представляется целесообразным обратиться к генезису категории «доверие» в науке, что позволит проследить взаимосвязь динамики доверия в социологии, к научному сообществу и к науке как социальному институту в целом.

Ф. Хендрикс обращает внимание на то, что наука в ее современном понимании может обозначать как отдельные области знаний (в когнитивном аспекте), так и абстрактную совокупность людей и инсти-

тутов, которые развивают научное знание (в социальном аспекте) [15]. Поэтому, рассуждая о кризисе доверия в науке, можно говорить как о доверии к достоверности и значимости научных изысканий, так и к личностным качествам тех людей, которые производят эти изыскания.

Ссылаясь на авторитетную позицию Д.В. Кухарчук, можно утверждать, что феномен «доверие» в контексте научных исследований социологии берет свое начало в XX веке на фоне нарастающей потребности общества в теоретическом осмыслении и прикладном развитии данной проблематики [7]. Однако достоверно известно, что впервые понятие «доверие» стало развиваться в русле философии: практически одновременно в своих философских изысканиях писали древнекитайский мыслитель Конфуций и древнегреческий – Перикл. В своих «Беседах и суждениях» Конфуций писал: «Управляя царством, имеющим тысячу боевых колесниц, следует серьезно относиться к делу и опираться на доверие, соблюдать экономию в расходах и заботиться о людях; использовать народ в соответствующее время» [6, с. 3], и далее: «Можно отказаться от пищи. С древних времен еще никто не мог избежать смерти. Но без доверия [народа] государство не сможет устоять» [6, с. 90]. Китай периода жизни Конфуция был еще крайне далек от демократических основ взаимоотношений между властью и обществом, но эти отношения мыслитель описывал как своеобразный договор, посредством которого общество придает легитимность власти и выражает при ее назначении своеобразное доверие в ней. Перикла же считают одним из основателей афинской демократии, в основе конструкции которой лежало доверие. Перикл употреблял понятие «доверие» в политическом контексте, развивая свою теорию договорной природы взаимодействия власти и общества в государстве. Впоследствии мысль Перикла о том, что свободное общество обладает большей способностью для развития и для

взаимодействия с властью, основанных на доверии, была подхвачена Кантом и легла в основу либеральных идей современной мировой политики [10].

Позднее к концепту доверия в отношениях социума и государства обращался Аристотель, который рассуждал об антагонистических понятиях – доверии и недоверии, однако вывел это понятие из категории социально-политического взаимодействия на уровень гражданских отношений. Дело в том, что в VII–VI вв. до н. э. на территории Передней Азии и в бассейне Эгейского моря стали распространяться товарно-денежные отношения: в торговый оборот вошли первые металлические монеты, вследствие чего отпала нужда взвешивать золотые слитки, чтобы определить их меновую ценность. Торговля активизировала развитие Греции, и в обществе стали развиваться новые экономические отношения, основанные на денежной мене. Предпринимательство и торговля, по своей сути, меняют социальную структуру общества и активизируют механизмы взаимодействия в нем, основанные на доверии. Аристотель, проведя сравнительный анализ, выявил различия между обществом, в котором главенствует статус, и обществом, иерархическая структура которого опирается на социальный контракт и гражданские отношения [3].

Доверие как социально-философская категория прошла длительный этап своего развития, сформировавшись в целостное концептуальное знание в трудах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, П. Штомпки, Ф. Фукуямы и других. В работах ученых, размышлявших над идеей социального устройства и порядка, его структурой и организацией, феномен «доверие» обогатился широким спектром представлений о богатстве и многообразии чувств, эмоций, взаимоотношений между людьми, их ценностными и поведенческими установками, социальными интеракциями, в которых индивиды («пауки») оказались словно в

социальной сети («паутине»), сотканной ими самими [1].

М. Вебер так же, как и древнегреческие и древнекитайские философы, первоначально исследует и развивает свое понимание «доверия» в русле социологии права, точнее в рассуждениях о том, как политические факторы влияют на общество и на частно-публичные отношения в нем. В своих рассуждениях он употребляет римский принцип «fides», который обозначает особый аспект нравственных отношений в обществе – веру или верность данному слову, доверие к чужой честности, к обещанию выполнить некоторое обязательство. В римском праве «fides» сформировал основу правоотношений между гражданами и негражданами и стал одним из фундаментальных элементов данной публично-правовой системы [4].

Вместе с тем Вебер отмечает особый характер «fides»: он является «расплывчатым продуктом эмоций», не закреплённых формально, в четко сформулированных контрактах, и несоблюдение принципа не несет для нарушителя никаких особых последствий, за исключением утраты деловой репутации. В несколько более поздних работах М. Вебера концепт «доверие» перемещается в сферу осмысления существования «религии спасения», под которой он подразумевал, прежде всего, христианство, представители которого, обладающие богатством и властью и злоупотребляющие ими, сеют в обществе зерно недоверия ко всему религиозному институту в целом. Таким образом, из области политической социологии мысль М. Вебера о «доверии» перешла в область религиозной этики и оформилась в представление о том, что недоверие в обществе возникает в первую очередь по причине отсутствия понимания субъективного смысла ценностных систем взаимодействующих социальных групп.

Одним из последователей теории М. Вебера является американский философ и футуролог Ф. Фукуяма. Он обо-

гатил мотивационную теорию доверия представлениями о том, что в его основе лежит уважение к другому человеку, своеобразный «кредит», который состоит в первоначальной уверенности, позволяющей состояться сделке или некоему социальному контракту между людьми. В этом плане доверие является «ставкой» в отношении будущих непредвиденных действий индивидов, социальных групп и институтов в условиях ситуационной и стратегической неопределенности [11].

Французский философ и социолог Э. Дюркгейм развивал теорию доверия в русле теории общественного порядка: он обосновывал, что члены общества «страдают от беспорядков и разногласий, возникающих по причине того, что межиндивидуальные отношения в нем не подчинены какому-либо регулируемому влиянию» [5, с. 211]. Атмосфера взаимного недоверия в социальной общности возникает вследствие нарастающей напряженности, конфликтности, ухудшения социального самочувствия, преодолеть которые можно только путем регулируемого управления социализированности и цивилизованности в нем. Цивилизованность и социализированность обеспечивают достижение своего рода «нормального баланса» во всех общественных процессах и явлениях. Этот баланс характеризуется оптимальным соотношением между контрастными понятиями: индивидуализмом и коллективизмом, «коллективной радостью» и «коллективной печалью», безудержным оптимизмом и «пессимистичным течением» социальных фактов. Нейтрализуя друг друга, эти противоположные явления «парализуют» критическое восприятие, сомнение и недоверие, препятствуют развитию анархии и тотального обмана в нем [5].

Представитель американской социологии Т. Парсонс также развивал теорию доверия в русле социального порядка. Он считал, что суть доверия в общественных отношениях заключается в том, что все его индивиды ожидают, что каждый из них

будет добропорядочно выполнять свои социальные роли и правила общественной жизни, и именно в этом случае общество будет развиваться в условиях сохранения стабильности. Т. Парсонс считал, что проблема социального порядка будет решена, если все социальные акторы усвоят общие социальные ценности, которые будут интeриоризированы и приняты ими в качестве основных мотивов действий. В этом случае будет сформирована «ориентация на коллектив», суть которой сводится к ответу каждым индивидом на вопрос «Являюсь ли я одним из членов коллектива?», и ответ на него будет дан в зависимости от индивидуальных установок. Таким образом, заслуга Т. Парсонса состоит в интеграции психологической теории мотивации и социологической теории структурированных социальных систем [9].

В основе теории П. Штомпки, автора проблематики общественного доверия, лежит понимание первооснов того кризиса, с которым столкнулась культура доверия в науке в 1990-х гг.: социолог считал, что в его основе лежит парадигмальный сдвиг от господствующей концепции социологии «социальных систем» к «социологии действия» [17]. В основе доверия, по Штомпке, лежат не природные феномены, а человеческие действия, направленные в будущее. Доверие появляется тогда, когда имеет место неопределенность и неконтролируемость будущих событий. В этой связи Штомпка выделяет три типа ориентации человека в непредсказуемых условиях социальной среды: первый тип – дихо-

томия «надежда / разочарование», второй тип – «вера / сомнение», объединяющим началом для которых служит дистанцированность и пассивность, стремление индивида избежать обязательств. Третий тип – «ориентация / доверие», которая отличается от первых двух активными действиями субъекта, несмотря на неопределенность и риск. Исходя из оценки меры неопределенности, категория «доверия» включает в себя два компонента: ожидание, как поведет себя другой в некоей будущей ситуации, и ставка на уверенность в собственных действиях [17].

**Заключение.** Возвращаясь к констатации кризиса доверия в современном обществе, следует признать, что эта проблема не возникла бы, если бы наука как социальный институт, как совокупность индивидов в ней, осуществляющих деятельность по когнитивному познанию, была «абсолютно моральна» и бескорыстно и преданно служила бы развитию общества. Поэтому кризис доверия стал явным проявлением столкновений между материалистическими коммунитарными ценностями. Обращение к генезису доверия классиков социологической науки позволяет говорить о том, что они обогатили мотивационно-ценностные и политические смыслы концепта «доверие» в современной науке. Однако понимание многообразия подходов к его определению пока не дает актуального понимания данной проблемы в современной социологии, играющей важную роль в поддержании баланса и устойчивости развития общества.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Алешин С.В. Доверие как социокультурный феномен: дис. ... канд. социол. наук: 09.00.11. Таганрог, 2012. 148 с.
2. Антоненко И.В. Психология личности: генезис доверия // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 1. С. 112-121.
3. Аристотель: политика / пер. С.А. Жебелев. М.: Рипол-Классик, 2018. 528 с.
4. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4-х т. Т. 1. Социология / под общ. ред. Л.Г. Игонина. М.: Высшая школа экономики, 2016. 444 с.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / пер. А.Б. Гофмана. М.: Наука, 1991. 576 с.

6. Конфуций: беседы и суждения / пер. П. Попов. М.: АСТ, 2022. 224 с.
7. Кухарчук Д.В. Феномен доверия как предмет социологического анализа: теоретические подходы [Электронный ресурс] // Новые тенденции развития общественных наук: сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции. № 3. Ростов-на-Дону, 2016. URL.: <https://izron.ru/authors/soc-authors/kukharchuk-d-v/>, свободный.
8. Неофитова А.А. Доверие как категория социологического анализа // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2016. № 4 (6). С.69-75.
9. Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева. М.: Аспект-пресс, 1998. 269 с.
10. Фукидид. Из речи Перикла над могилами воинов / Греческая литература. Т. 1 / пер. Ф.Г. Мищенко, С.А. Жебелева. М.: Просвещение, 1965.
11. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / пер. Д.Б. Павлова, В. Кирюшенко, М. Колопотин. М.: АСТ, 2008. 736 с.
12. Штомпка П. Социология социальных измерений / под ред. В.А. Ядова. М.: Аспект-Пресс, 1996. 414 с.
13. Americans' Trust in Scientists, Positive Views of Science Continue to Decline [Electronic resuors] // Pew Research Center. URL.: <https://www.pewresearch.org/science/2023/11/14/americans-trust-in-scientists-positive-views-of-science-continue-to-decline/>, свободный.
14. Building and sustaining public trust in science [Electronic resuors] // The Washington Post. 2022. Dec. 6. URL.: <https://www.washingtonpost.com/washington-post-live/2022/12/06/building-sustaining-public-trust-science/>, свободный.
15. Hendriks F., Kienhues D., Bromme R. Trust in Science and the Science of Trust. In: Blöbaum, B. (eds) Trust and Communication in a Digitized World. Progress in IS. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-28059-2\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-28059-2_8)
16. Malkan S. Trust in Science? WaPo Live owes its viewers more than PR panels sponsored by Bayer [Electronic resuors] // U.S. Right To Now. URL.: <https://usrtk.org/industry-pr/trust-in-science-public-deserves-more-than-pr-panels-sponsored-by-bayer/#:~:text=Public%20trust%20in%20science%20has,an%20urgent%20and%20worthy%20endeavor>, свободный.
17. Sztompka P. Trust: a sociological theory. Cambridge: Cambridge university press, 1999. 214 p.

## REFERENCES:

1. Aleshin S.V. Trust as a socio-cultural phenomenon: dis. ... PhD (Sociology): 09.00.11. Taganrog, 2012. 148 p.
2. Antonenko I.V. Personal Psychology : the genesis of trust / I. V. Antonenko // Yaroslavl Pedagogical Bulletin. 2019. Issue 1. P. 112-121.
3. Aristotle: Politics / trans. By S.A. Zhebelev. M. : Ripol-Classic, 2018. 528 p.
4. Weber M. Economy and society: essays on understanding Sociology: In 4 vols. Vol. 1. Sociology / Under the general editorship of L.G. Igonin. M.: Higher School of Economics. 2016. 444 p.
5. Durkheim E. On the division of social labor. The method of Sociology / E. Durkheim; tr. By A. B. Hoffman. M.: Nauka, 1991. 576 p.
6. Confucius: Conversations and judgments / tr. By P. Popov. M.: AST, 2022. 224 p.
7. Kukharchuk D.V. The phenomenon of trust as a subject of sociological analysis: theoretical approaches [Electronic resource] // New trends in the development of social sciences. Collection of scientific papers based on the results of the international scientific and practical conference. No. 3. Rostov-on-Don, 2016. URL.: <https://izron.ru/authors/soc-authors/kukharchuk-d-v/> /, free.
8. Neofitova, A. A. Trust as a category of sociological analysis / A. A. Neofitova // Bulletin of the Russian State University. The series "Philosophy. Sociology. Art criticism". 2016. Issue 4 (6). P.69-75.

9. Parsons T. The system of modern societies / Translated from English by L. A. Sedov, A.D. Kovalev. M.: Aspect-press, 1998. 269 p.
10. Thucydides. From the speech of Pericles over the graves of warriors / Greek literature. Vol. 1 // trans. by F.G. Mishchenko, S.A. Zhebeleva. M.: Prosveshchenie, 1965.
11. Fukuyama F. Trust: social virtues and the path to prosperity / F. Fukuyama. Trans. By D.B. Pavlov, V. Kiryushenko, M. Kolopotin. M.: AST, 2008. 736 p.
12. Shtompka P. Sociology of social dimensions / Edited by V.A. Yadov. M. : Aspect-Press, 1996. 414 p.
13. Americans' trust in scientists, positive views on science continue to decline [Electronic resuors] // Pew Research Center. URL.: <https://www.pewresearch.org/science/2023/11/14/americans-trust-in-scientists-positive-views-of-science-continue-to-decline/> , free.
14. Formation and maintenance of public trust in science [Electronic resuors] // The Washington Post. December 6, 2022 URL.: <https://www.washingtonpost.com/washington-post-live/2022/12/06/building-sustaining-public-trust-science/> , free.
15. Hendricks F., Kinhews D., Bromm R. Trust in science and the science of trust. In: Blobaum B. (ed.) Trust and communication in the digital world. There is progress in this direction. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-28059-2\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-28059-2_8)
16. Malkan S. Trust in science? WaPo Live owes its viewers more than the PR panels sponsored by Bayer [Electronic resuors] // USA right now. URL.: <https://usrtk.org/industry-pr/trust-in-science-public-deserves-more-than-pr-panels-sponsored-by-bayer/#:~:text=Public%20trust%20in%20science%20has,an%20urgent%20and%20worthy%20endeavor> , free.
17. Shtompka P. Trust: a sociological theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 214 p.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflict of interests**

#### Информация об авторе

**Кристина Яковлевна Литвина**, кандидат экономических наук, доцент, кафедра отраслевой экономики и финансов  
 ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
*e-mail: litvinaky@yandex.ru*  
*тел.: +7(962)6925846*

#### Information about the author

**Kristina Ya. Litvina**, PhD (Economics), Associate Professor, Department of Industrial Economics and Finance  
 FSBEI HE «A.I. Herzen Russian State Pedagogical University», St. Petersburg, the Russian Federation  
*e-mail: litvinaky@yandex.ru*  
*tel.: +7(962)6925846*

Поступила в редакцию 19.05.2024  
 Поступила после доработки 23.06.2024  
 Принята к публикации 23.06.2024  
 Received 19.05.2024  
 Revised 23.06.2024  
 Accepted 23.06.2024